



# ASÍ VAN LOS 32 GOBERNADORES

Presentamos con gusto los resultados de la última encuesta nacional sobre las condiciones de gobierno en México, realizada en las 32 entidades, elaborada por la casa encuestadora **Arias Consultores** y publicada en nuestro medio **Revista32**.

Esperando que la información sea del agrado y satisfacción.

**Luis Octavio Arias Ortiz**  
Director Arias Consultores  
luis.octavio@ariasconsultores.com

# ENCUESTA NACIONAL

## DICIEMBRE 2018

- A. Objetivo del ejercicio:** Evaluar las condiciones de gobierno de México
- B. Marco Muestral:** Usuarios de Facebook mayores de 18 años que viven en la entidad de NSE indistinto.
- C. Diseño del Marco Muestral:**
- 1. Población objetivo:** ciudadanos con registro de vivir en cada una de las 32 entidades mayores de 18 años, NSE Indistinto
  - 2. Procedimiento de selección de unidades:** Se desarrollan 32 publicaciones publicitada con objetivo de tráfico a la aplicación de encuesta y dirigido a población objetivo con acceso a dispositivos móviles sin acceso permitido por medio de las redes sociales de la casa encuestadora. El presupuesto asignado a cada una de las publicaciones es asignado mediante el peso proporcional de la entidad.
  - 3. Selección de público:** con intereses en medios de comunicación nacionales, líderes de opinión y noticieros tradicionales y digitales.
  - 4. Exclusión del marco muestral:** en seguidores de las páginas Arias Consultores y Revista32
- D. Proceso de estimación de encuesta:** estimación puntual lógica por cada pregunta realizada en la zona de levantamiento por el total de la población encuestada.
- 1. Tamaño de la muestra:** 6,063 encuestas realizadas.
  - 2. Margen de error:** +/- 1.26% sobre muestra efectiva en homogeneidad de la población del 50%
  - 3. Intervalo de confianza:** 95%
  - 4. Periodo del levantamiento:** 14 al 16 de Diciembre 2018
  - 5. Tipo de muestreo:** probabilístico – polietápico
  - 6. Tratamiento de la no-respuesta:** No se excluyó de la muestra las personas que contestaron de forma negativa ante cualquier selección.
  - 7. Rechazo de la encuesta:** El instrumento de captación ocupado para el levantamiento de la muestra es mediante la publicidad estratificada por cada una de las entidades a través del algoritmo probabilístico y de dispersión estandarizada de Facebook, las respuestas obtenidas son efectivas ya que el encuestado decide acceder a la encuesta, sin causar un valor cuantificable de rechazo ya que la presentación es diferente al método de levantamiento de campo donde es posible registrar el rechazo de respuesta del usuario.
- E. Método de recolección de información:**
- 1. Lanzamiento de la encuesta:** publicación publicitada con objetivo de tráfico a la aplicación de encuesta sin acceso permitido por medio de las redes sociales de la casa encuestadora.
  - 2. Instrumento de captación:** publicidad en Facebook de la encuesta dirigida a la población objetivo en cada una de las entidades por medio de un objetivo de tráfico que enlaza directamente a la aplicación de la encuesta.
  - 3. Proceso de encuesta efectiva:** el usuario aleatoriamente seleccionado según los comportamientos digitales (diseño marco muestral) se le es presentado en su muro de Facebook la encuesta **en sólo 1 ocasión** con el fin de participar en la misma, si éste en su caso omite la publicación la encuesta no aparece de nuevo a causa de la falta de interés.
  - 4. Filtro de encuesta primario:** el usuario solo puede contestar con una cuenta activa de Facebook **una sola vez**, se excluyen todas aquellas respuestas derivadas de compartir la encuesta, o direcciones IP duplicadas.
  - 5. Filtro de encuesta secundario:** usuarios con direcciones IP fuera de la zona de levantamiento, accesos fuera del lanzamiento del lanzamiento de la encuesta (no accedieron desde la presentación de su muro).
- F. Solicitante de la encuesta** Director General Arias Consultores – Luis Octavio Arias Ortiz
- G. Patrocinador del estudio realizado** Luis Octavio Arias Ortiz
- H. Responsable del proceso de datos** Julio Omar Arias Ortiz
- I. Software del proceso de datos** Microsoft Excel

## MEJOR APROBADOS

1



Mauricio Vila Dosal

YUCATÁN

68.0%

2



Francisco J. García  
Cabeza de Vaca

TAMAULIPAS

57.9%

3



Quirino Ordaz  
Coppel

SINALOA

51.5%

4



Claudia Sheinbaum  
Pardo

CIUDAD DE MÉXICO

51.0%

5



Cuitláhuac García  
Jiménez

VERACRUZ

49.3%

## PEOR APROBADOS

28



Carlos Joaquín  
González

QUINTANA ROO

13.7%

29



Silvano Aureoles  
Conejo

MICHOACÁN

13.2%

30



Alejandro Murat  
Hinojosa

OAXACA

9.7%

31



Juan Manuel  
Carreras

SAN LUIS POTOSÍ

8.7%

32



Arturo Núñez  
Jiménez

TABASCO

1.4%

## MEJOR DESEMPEÑO

1



Cristina Castillo Espinoza  
**YUCATÁN**

**59.2%**

2



María Luisa Aguirre  
**NAYARIT**

**50.9%**

3



Rosy Fuentes de Ordaz  
**SINALOA**

**45.6%**

4



Victoria Ruffo de Fayad  
**HIDALGO**

**44.4%**

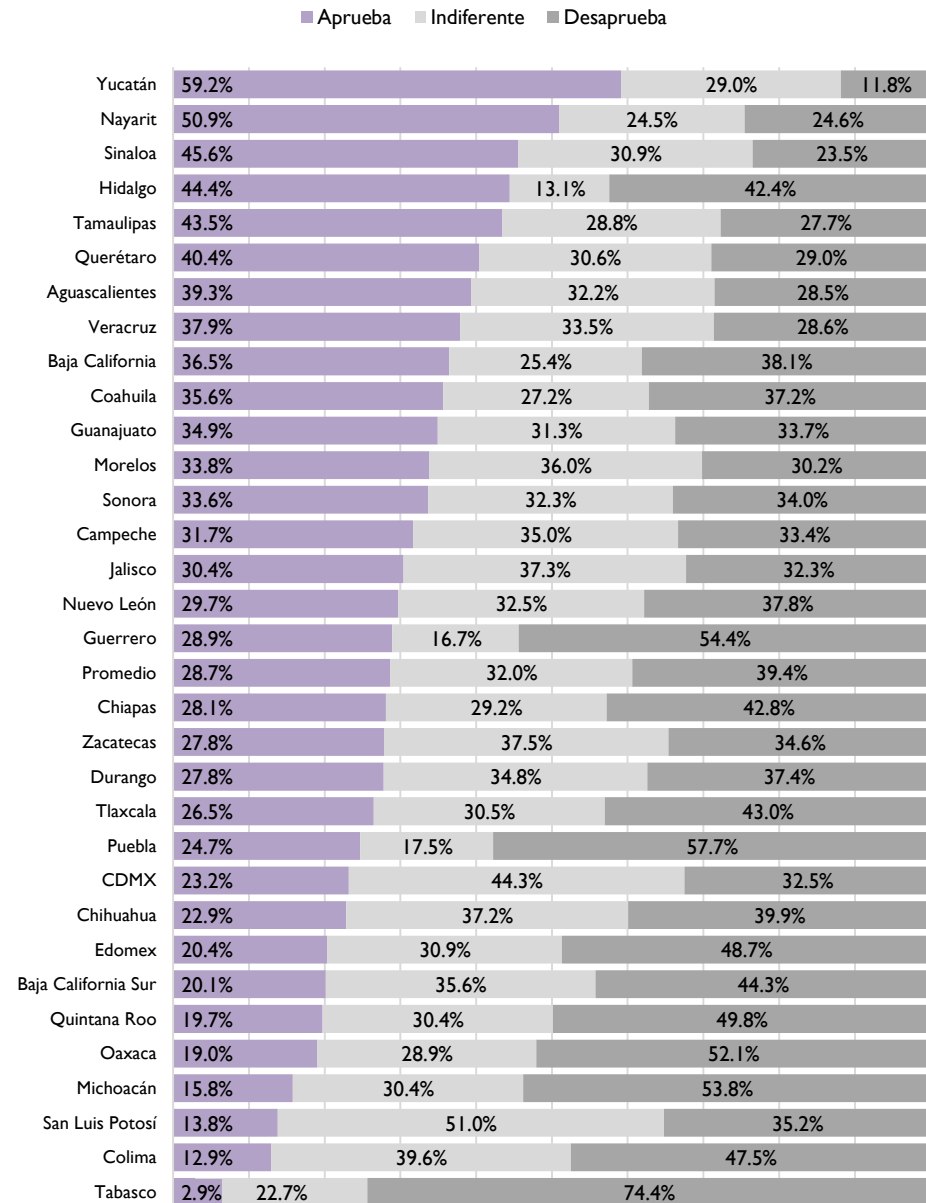
5



Mariana Gómez de García Cabeza de Vaca  
**TAMAULIPAS**

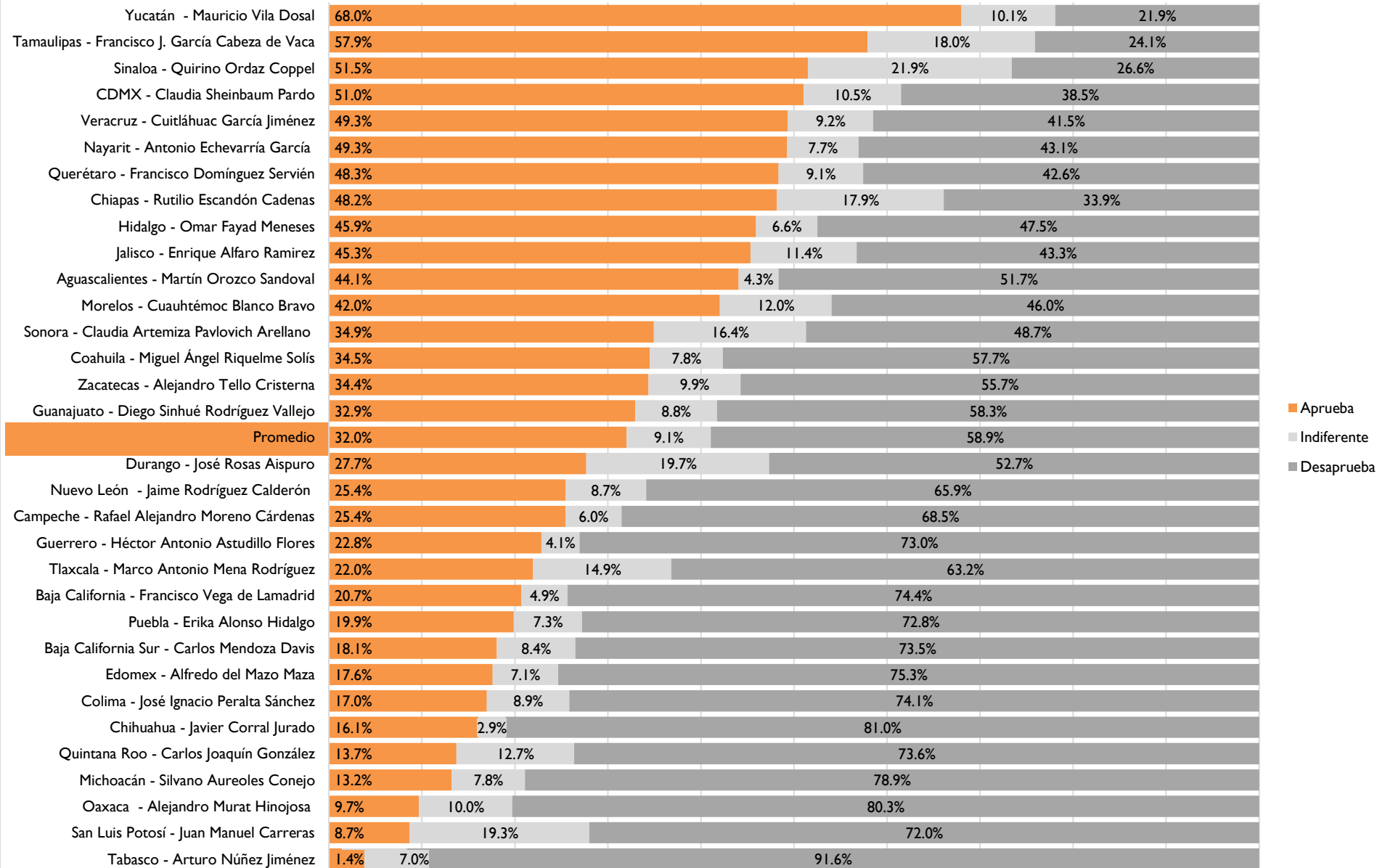
**43.5%**

## ¿Cómo califica el desempeño del sistema DIF estatal?



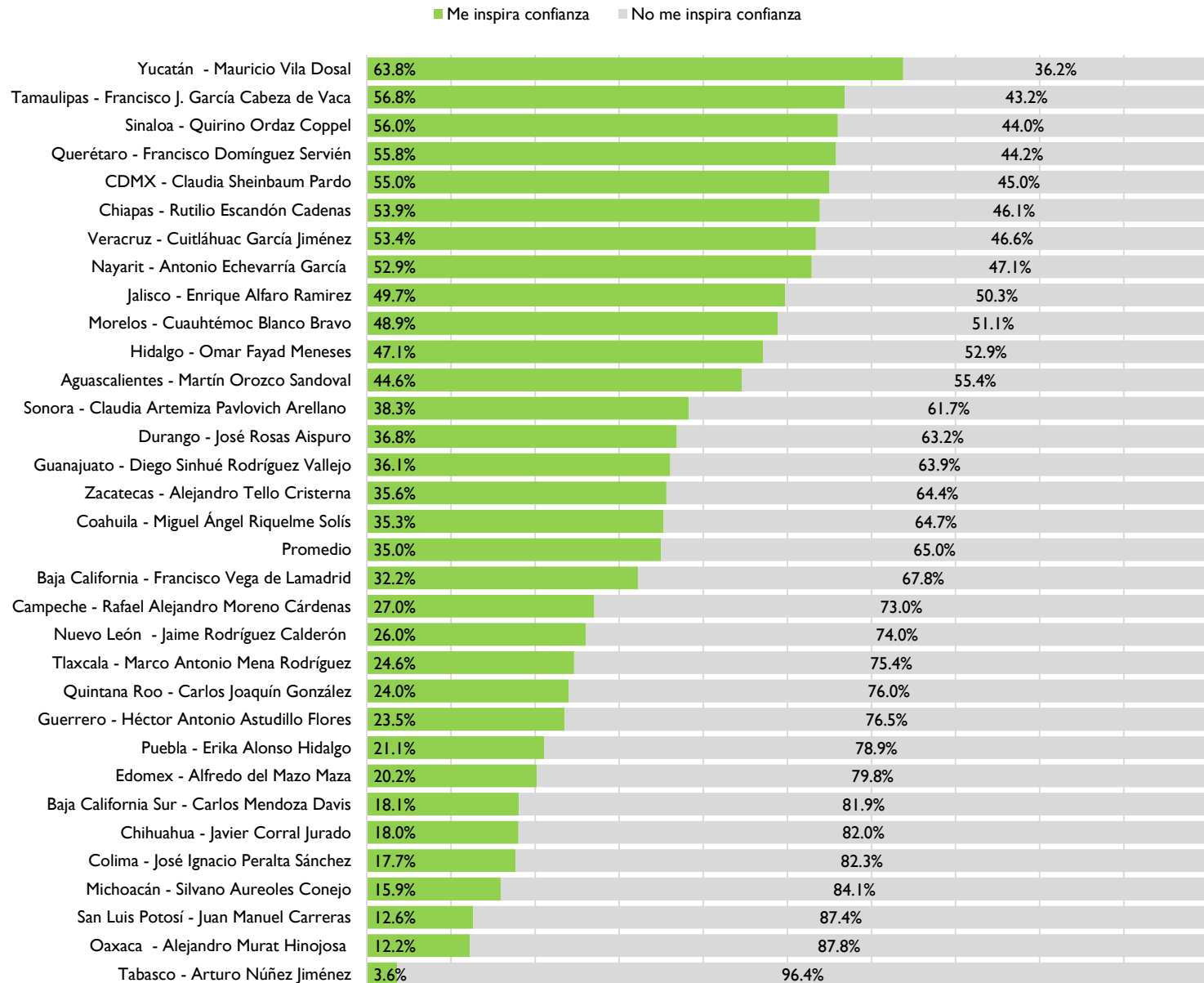
# APROBACIÓN GOBERNADORES

¿Cómo califica el desempeño de su Gobernador?



■ Aprueba  
■ Indiferente  
■ Desaprueba

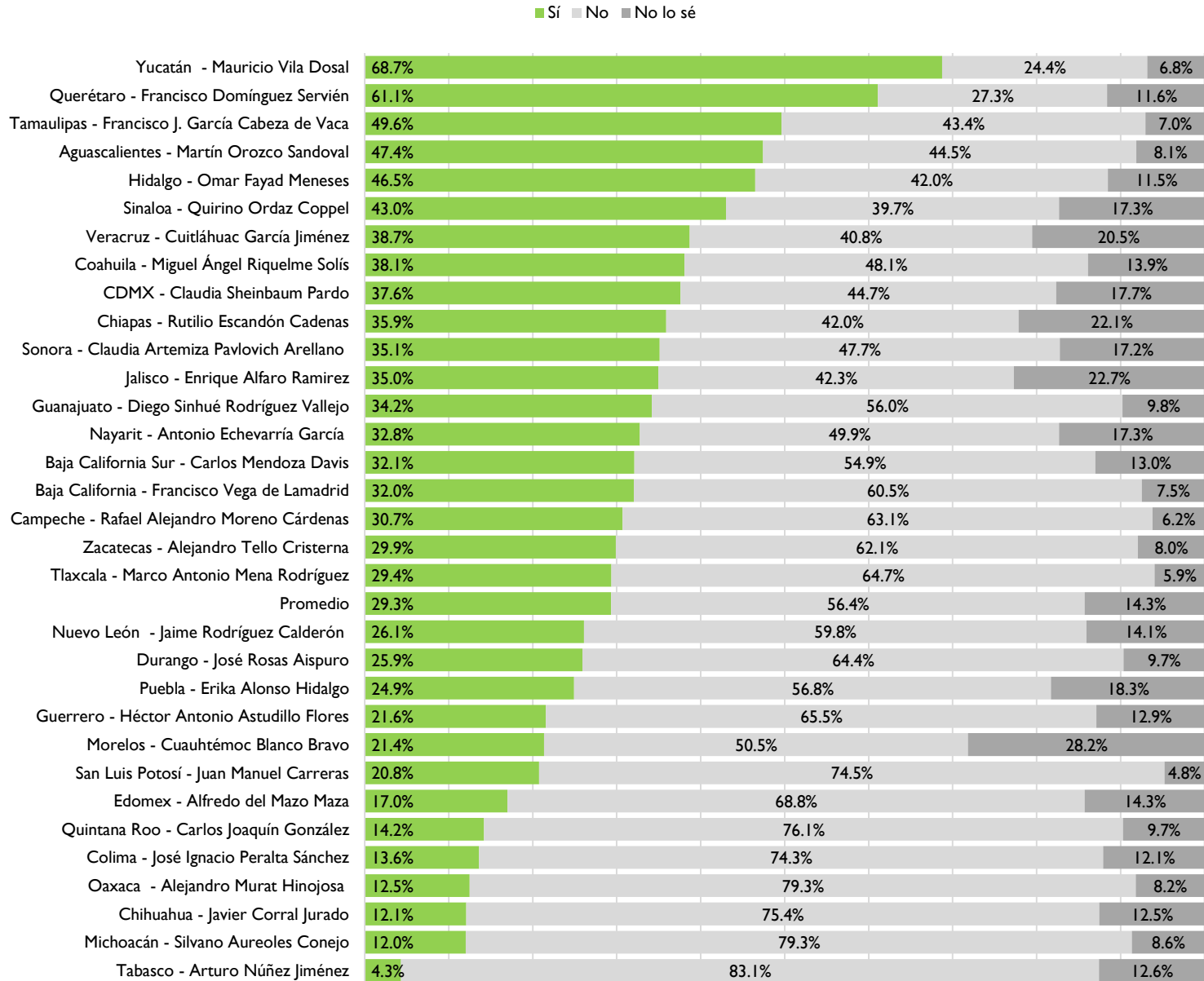
## ¿Qué tanta confianza le inspira el Gobernador de su estado?



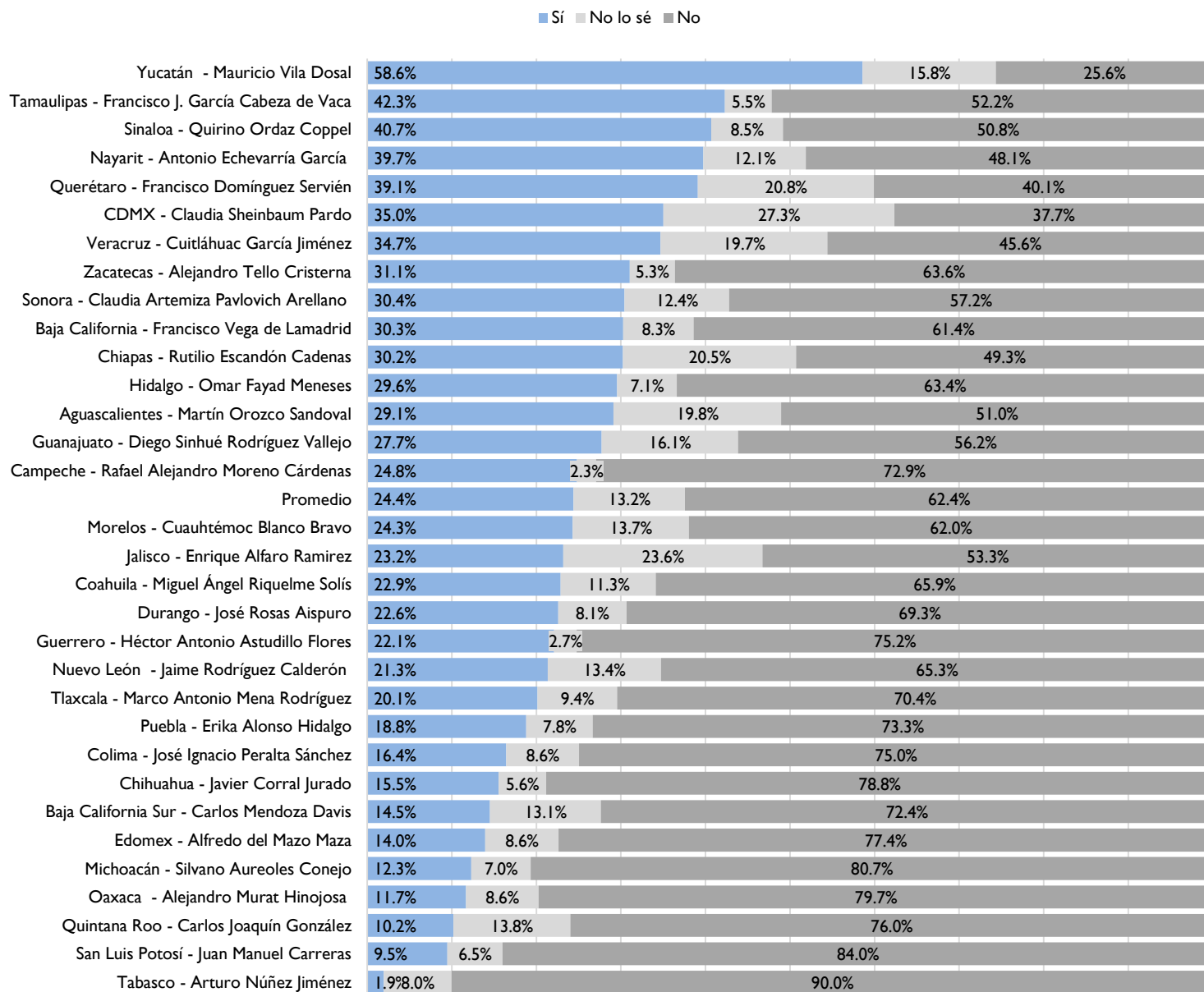


# CONFIANZA INVERSIÓN EMPRESARIOS

¿Considera usted que ha mejorado la confianza de los empresarios para invertir?



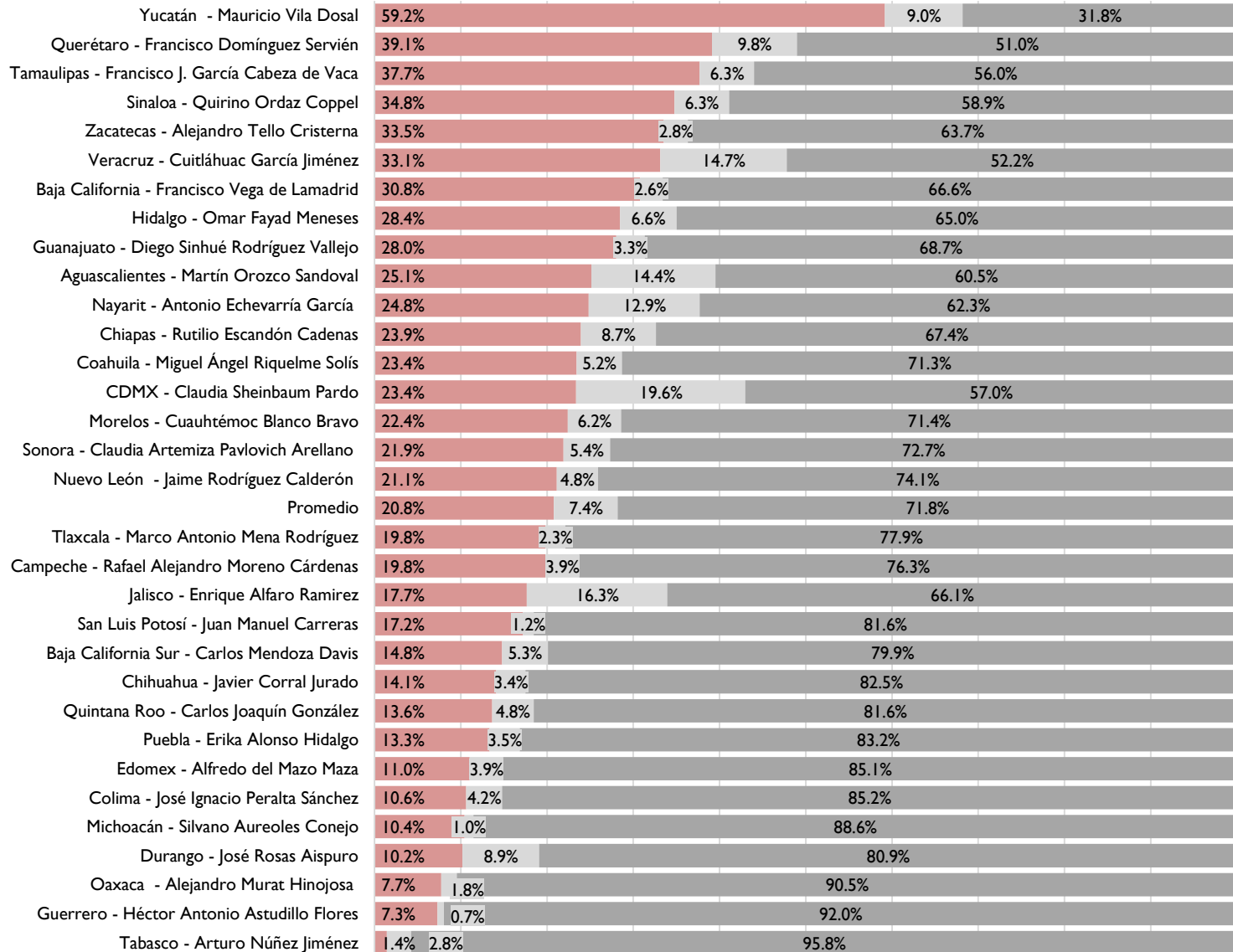
## ¿Ha mejorado la entrega de apoyos a personas de escasos recursos?



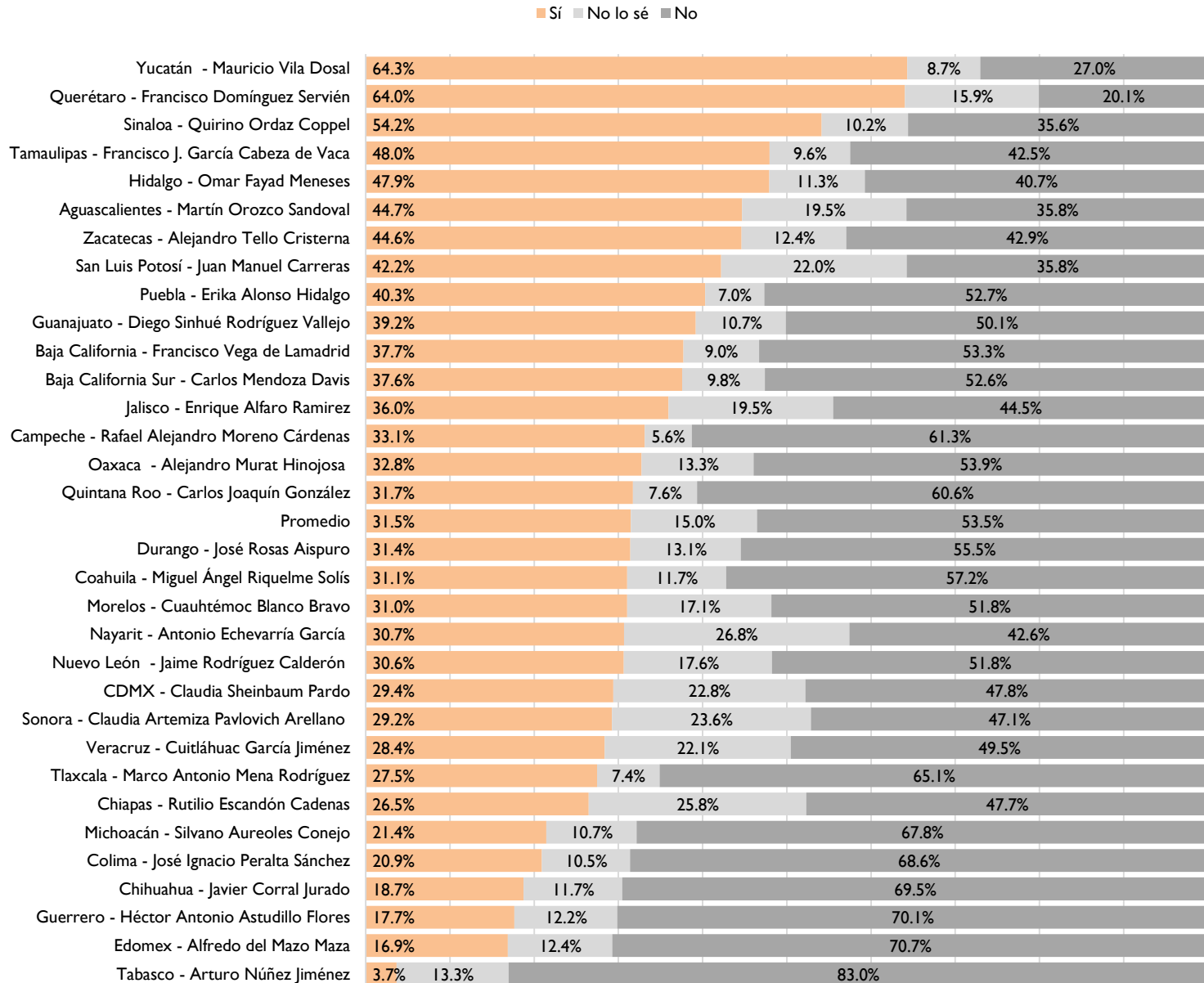


## ¿Han mejorado los servicios de salud?

■ Sí ■ No lo sé ■ No

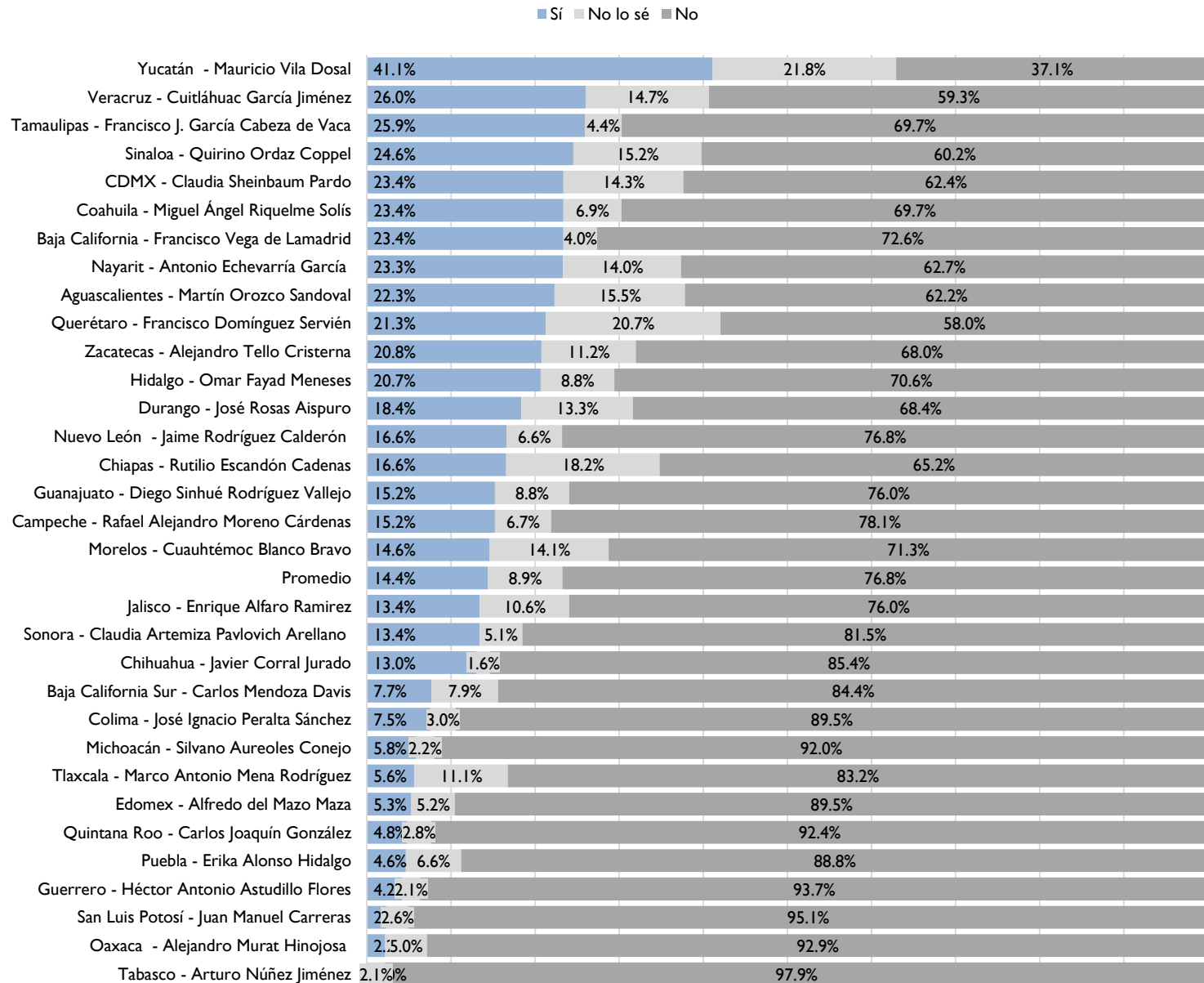


## ¿Ha mejorado el turismo en el estado?



# COMBATE A LA CORRUPCIÓN

## ¿Ha disminuido la corrupción?



## ¿Ha mejorado la seguridad en el estado?

■ Sí ■ No lo sé ■ No

